



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: **PE-06/FM3/01871-11/2018.**

Ügyintéző: Szabóné Várnai Helga

Telefon: +36 28 532-356

Tárgy: **Halgazdálkodási terv módosítása 2016-2020. időszakra**

Hivatkozási szám: FKI-KHO: 8450/2018.,  
PE-06/KTF/32309-2/2018.

Melléklet: -

A **Ráckevei Dunaági Horgász Szövetség** (2300 Ráckeve, Kossuth Lajos utca 94.) (a továbbiakban: Jogosult) kérelemmel fordult a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályához (2100 Gödöllő, Kotlán Sándor utca 1.), amelyben kérte a halgazdálkodási hasznosításában álló 13-016-1-1, 13-017-1-1, 13-018-1-1, 13-019-1-1, 13-020-1-1, 13-021-1-1 víztérkódú **"Ráckevei (Soroksári) Duna-ág és mellékvizei"** elnevezésű vízterületre 2016-2020. évekre vonatkozó halgazdálkodási terv részét képező 2019. évi helyi horgászrend elfogadását. A kérelmet megvizsgáltam és az alábbi

#### HATÁROZATOT

hoztam.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya a **"Ráckevei (Soroksári) Duna-ág és mellékvizeti"** elnevezésű vízterület 2016-2020. évekre vonatkozó halgazdálkodási terv részét képező 2019. évi helyi horgászrendet

**az alábbi kikötésekkel jóváhagyja:**

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház utca 1.) a FKI-KHO: 8450/2018. hivatkozási számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi előírásokkal adta meg:

1. „A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A tevékenység során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
3. A tevékenység során be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben előírt határértékeket.
4. A Ráckevei (Soroksári) Duna-ág és mellékvizei parti sávját szabadon kell hagyni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 19. sorszámában meghatározott 12.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) a PE-06/KTF/32309-2/2018.számú szakvéleményében hozzájárulását az alábbi feltételekkel adta meg:**

„A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 71. § f) és g) pontjára hivatkozva, a **természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi előírásoknak való megfelelés szempontjából a Ráckevei Dunaági Horgász Szövetség 2016-2020. időszakra érvényes halgazdálkodási tervének módosításához** a helyi horgászrendre vonatkozóan a Ráckevei- (Soroksári) Dunaág Kvassay zsilip és Tassi zsilip közötti szakasz, a Somlyó-csatorna, a Dömsödi Holt-Duna, az Északi Övcsatorna és XXX. csatorna, a Duna-Tisza csatorna és a Dunavölgyi főcsatorna Pest megyei szakaszai területén

#### hozzájárulok,

az alábbi kikötésekkel:

1. A halgazdálkodási tevékenység nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat, valamint a fenntartási célok elérését.
2. A halgazdálkodási tevékenység nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja a védett természetvédelmi területeket, az ott található védett természeti értékeket, élőhelyeket.
3. A Ráckevei Dunaági Horgász Szövetség köteles az éves horgászrendjében az engedély előírásait szerepeltetni, valamint az éves horgászrendet a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság és Járási Hivatal részére megküldeni.

A Kiskunsági Nemzeti Park Felső-Kiskunsági Szikes Puszták törzsterületét érintő alábbi szakaszokon tilos horgászni:

4. A Dömsödi árapasztó csatornán a Puskás-hídtól a Szunyogi-bújtatóig (XXXI. sz. csatorna) az északi oldalon.
5. A XXXI-es csatornán a Dömsödi árapasztó csatornától a sóderbányáig a belső – nyugati – oldalon, továbbá a Dömsödi árapasztó csatornától délre a juhászföldi műútig mindkét oldalon.
6. A XXXI-es csatornán a juhászföldi műút kereszteződésétől a Bács-Kiskun megyei határig mindkét oldalon.
7. A XXX-as csatornán a halastavaktól délre és a juhászföldi műúttól északra a nyugati oldalon.
8. A XXX-as csatornán a juhászföldi műúttól délre eső szakaszokon a sorompóval, illetve táblával jelzett pontoktól délre mindkét oldalon.

Szigetcsép, Csupics-sziget térségére vonatkozó előírások:

9. A Csupics-sziget területén, partjáról és a szigetet övező láp és mocsári vegetációjú területeken horgászni tilos.



10. A Csupics-sziget jobb parti mellékágában a 31-32. fkm. között a jobb partról is tilos a horgászat, kizárólag a nyílt vizen csónakból, a partéltől és a part menti vizinövényzettől legalább 20 méteres távolságra lehet horgászni.”

A jogosult a kérelem elbírálásához szükséges **2 000 Ft** igazgatási szolgáltatási díjat 2018. november 15. napján megfizette. A vízügyi és vízvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő **12 000 Ft** igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező 2018. november 15. napján megfizette. A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések vizsgálatáért fizetendő **12 000 Ft** igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező 2018. november 15. napján megfizette.

A határozattal szemben a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földművelésügyi és Erdészeti Osztályhoz (1024 Budapest, Frankel Leó út 42-44.) címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Földművelésügyi Osztályhoz - mint első fokú halgazdálkodási hatósághoz - benyújtott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés benyújtásával egyidejűleg igazgatási szolgáltatási díjat kell leróni, melyet a 10023002-00302223-00000000 számlára kell teljesíteni, a fizetési megbízás közlemény rovatába fel kell tüntetnie **a határozat iktatószámát** és **a hatósági eljárás megnevezését (14. Elsőfokú hatósági döntés elleni fellebbezés díja)**. A jogorvoslati díj befizetését igazoló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez **csatolni kell**. A fellebbezést két eredeti példányban kell benyújtani.

#### **A határozat elleni fellebbezés díja 600 Ft.**

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyből az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

Az I. fokú hatóság a fellebbezést az ügy összes iratával a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú hatósághoz kivéve, ha a megtámadott határozatot a fellebbezés alapján módosítja, visszavonja, kijavítja, vagy kiegészíti.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésében hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást, és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

A hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már nem változtathatja meg. A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, fellebbezés hiányában a közléstől számított 15 nap elteltével válik véglegessé.

### **INDOKOLÁS**

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény (a továbbiakban: Hhvtv.) 49. § (2) bekezdése értelmében, ha a halgazdálkodási terv jóváhagyását követően a halállomány vagy a hal élőhelyének állapotában bekövetkezett változás miatt szükséges, a halgazdálkodási hatóság a halgazdálkodásra jogosult által benyújtott halgazdálkodási terv módosítását jóváhagyja, vagy a halgazdálkodási tervet hivatalból módosítja.



A halgazdálkodási terv elfogadására irányuló kérelmet elküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

**A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház utca 1.) a FKI-KHO: 8450/2018. hivatkozási számon a rendelkező rész szerinti előírásokkal adta meg.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság hivatkozott számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért tárgyi ügyben.

A csatolt dokumentáció, valamint a rendelkezésekre álló adatok vizsgálatát követően megállapításra került, hogy kikötéseim betartása mellett a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet betartható.

A Ráckevei (Soroksári) Duna-ág és mellékvizei parti sávját a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet határozza meg.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Jelen döntés az Ákr. 55. §-án alapul. Hatáskörömet az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 19. táblázata állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A hatósági döntéshozatal a *vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. valamint a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. tv. figyelembe vételével történt.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/32309-2/2018.számú szakvéleményének vizsgált szakkérdései:**

**„A természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi előírásoknak való megfeleltetés kérdése.**

Az érintett halgazdálkodási vízterületek az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján érintik a Ráckevei Duna-ág (HUDI20042), a Turjánvidék (HUDI20051), Kiskunsági szikes



puszta (HUKN20001) elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetvédelmi területeket és a Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék (HUKN10001) nevű különleges madárvédelmi területét.

A Dömsödi árapasztó csatorna, továbbá a XXX-as és XXXI-es csatornák a *Kiskunsági Nemzeti Park védettségének fenntartásáról* szóló 134/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 134/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti területet érintenek, továbbá a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján érintik a Felső-kiskunsági szikes puszta (HUKN20001) nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

A Ráckevei (Soroksári) – Duna-ág legjelentősebb lápterülete a Csupics-sziget környékén található. A Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent, az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló, a vidékfejlesztési miniszter által kiadott közlemény „a *Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal lehatárolt határvonalú ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listája*” című fejezete tartalmazza a Szigetcsép 043/2 hrsz.-ú ingatlanon a csupics-szigeti úszólápokat. A Szigetcsép 043/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni lapja szerint a „természetvédelmi terület” jogi jelleg feljegyzés a 32651/2001.02.05. számú határozattal történt.

A *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése szerint e törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.

(A Csupics-sziget a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján része a Ráckevei Duna-ág (HUDI20042) nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek is.)

A 134/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-a alapján a Kiskunsági Nemzeti Park területén a védettség indoka és célja a kiskunsági táj jellegzetes arculatának és természeti értékeinek, különösen a homokon kialakult formakincsnek, az állóvizeknek, a jellegzetes vegetációtípusok, valamint ezen élőhelyek természetes növény- és állatvilágának, a Kiskunság gazdag madárvilágának megőrzése, a madarak háborítatlan fészkelésének és vonulásának biztosítása, a táj kulturális értékeinek megővése.

A Csupics-sziget, a Dömsödi árapasztó csatorna, továbbá a XXX-as és XXXI-es csatornák a rendelkező részben megjelölt, a horgászat elől elzárt, természetvédelmi szempontból sérülékeny területein az intenzív horgászat és az azzal együtt járó tevékenységek veszélyeztetnék fenti területek védett-, fokozottan védett- és közösségi jelentőségű fajok egyedeit, valamint a közösségi jelentőségű élőhelyeket.

A horgászat korlátozását a mellékág és az azt övező nádasokban megtalálható védett fajok pl.: réti csík (*Misgurnus fossilis*), szívárványos ökle (*Rhodeus piceus*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*), vízisikló (*Natrix natrix*), sulyom (*Trapa natans*) stb. és a fokozottan védett fajok pl.: lápi póc (*Umbra krameri*), a nádasokban élő hagymaburok (*Liparis loeselii*) zavartalan élettevékenységének biztosítása indokolja.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 11. § (1) bekezdése értelmében a vadgazdálkodás, vadászat, halgazdálkodás, halászat és horgászat során biztosítani kell a természet védelméhez fűződő érdekek érvényesülését, a fenntartható használatot, ami a vadon élő vadászható, halászható (horgászható) vad- és halfajok biológiai sokféleségre alapozott fenntartását jelenti.



A Tvt. 31. § alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése kimondja továbbá, hogy tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdései alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A természetvédelmi hatáskörben eljáró Járási Hivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) meghatározott vizsgálatot elvégezte, mely során megállapítást nyert, hogy a kikötések betartásával a 2019. évi horgászrend elfogadható, a horgászati tevékenység várhatóan a Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást nem gyakorol.

**Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 38. § (1) bekezdés h) pontja alapján országos jelentőségű védett természeti területen történő horgászat a természetvédelmi hatóság külön engedélyével lehetséges. Ennek részletes feltételeit a természetvédelmi hatóság (a Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya) külön engedélyben állapítja meg. A Ráckevei Dunaági Horgász Szövetség PE/KTF/23760-3/2017. számú, 2018. december 31-ig hatályos természetvédelmi engedély alapján jogosult az érintett halgazdálkodási vízterületeken található országos jelentőségű védett természeti területen történő horgászatra.**

**Megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások és kikötéseim betartásával tárgyi tevékenység tárgy- és természetvédelmi érdeket nem sért."**

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet (továbbiakban VM rendelet) 1. melléklet, 14.9 pontjában meghatározott. A szakhatósági eljárásért fizetendő díj mértéke a *vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM

rendelet 2. számú mellékletében 19. pontjában meghatározott. A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések vizsgálatáért fizetendő díj a *környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról* szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott.

Határozatomat az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL törvény (továbbiakban Ákr.) 80. § és 81. § alapján adtam ki.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § alapján adtam tájékoztatást.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontján, 118. §-án, 119. §-án alapul.

A fellebbezési eljárás díj mértékére és megfizetésének, lerovásának módjára vonatkozó tájékoztatás a VM rendelet 4. § (4) bekezdésén alapul.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának hatáskörét és illetékességét a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet, az Ákr. 16. § (1) bekezdése, valamint a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 30. § -a határozza meg.

Gödöllő, 2018. december 27.



**dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető**

nevében és megbízásából:

  
**Czeplédi Attila**  
osztályvezető

Kapják:

1. Ráckevei Dunaági Horgász Szövetség elektronikusan: 19180564
2. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály elektronikusan: 313504758
3. PMKH Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elektronikusan: 201436115
4. Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal - OHA elektronikusan: 223276758
5. Pest Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály (1052 Budapest, Városház utca 7.)
6. Irattár





3. függelék a Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának 1/2018. számú utasításához

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

